

## СЪОБЩЕНИЕ

**Относно:** Отваряне на ценови оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на дейност на «ЧЕЗ Разпределение България» АД“ с идентификационен № PPS15-013.

На основание чл. 69а, ал. 3 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет съобщава, че ценовите оферти на участниците (плик №3) ще бъдат отворени на открито заседание, което ще се състои от 10:00 часа на 10.06.2015 г. в заседателната зала на етаж 1-<sup>ви</sup> на Дирекция „Доставки“ на адрес: бул. „Европа“ №2, гр. София.

Право да присъстват на отварянето на ценовите оферти имат лицата по чл. 68, ал.3 от ЗОП.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, комисията обявява резултатите от оценяването на офертите по неценовите показатели, които са приложение към настоящото съобщение.

05.06.2015 година

Председател на комисия:




/ Бисер Шкумбев /

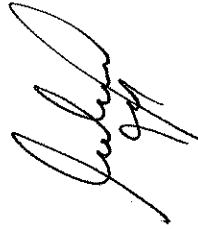
## ОЦЕНКА

на участниците в открита процедура за възлагане на  
обществена поръчка с референтен № PPS15-013 и предмет: „Въоръжена физическа  
охрана на обекти и имущество от противоправни посещения, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на  
територията на дейност на «ЧЕЗ Разпределение България» АД“

Присъдените оценки от служителите с професионална компетентност по показател 2 „План за охрана на обектите“, са както следва:

№ по ред	Участник	Констатация	Оценка
1.	ДЗЗД „ИСА ГРУП“	Планът за охрана е съобразен в най-пълна степен със спецификата на отделните обекти, покрива в най-пълна степен изискванията на Възложителя и предлага най-ефективен и детайлно изготвен план при съществуващото положение, с подробно и ясно описание на всички елементи.	100
2.	„КРЕМЪК“ ЕООД	Планът за охрана е съобразен със спецификата на отделните обекти, но има малки неточности, покрива изискванията на Възложителя, предлага ефективен, но не детайлно изготвен план при съществуващото положение, липсва яснота и конкретика, има формално описание на някой от елементите или предложената организация.	70
3.	„ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД	Планът за осъществяване на охраната, който е предложен от участника е схематичен, съществуват сериозни пропуски и фактически грешки при описанието на обектите.	10
4.	„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД	Планът за охрана е съобразен частично със спецификата на отделните обекти, има допуснати неточности при описанието на обектите не покрива пълно изискванията на Възложителя, не предлага ефективен и детайлно изготвен план при съществуващото положение, липсва яснота и конкретика, има формално описание на някой от елементите или предложената организация.	40
5.	„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД	Планът за охрана е съобразен със спецификата на отделните обекти, но има допуснати малки неточности при описанието на обектите, покрива изискванията на Възложителя, предлага ефективна организация на охраната при съществуващото положение, липсва конкретика в правилника за пропускателен	70

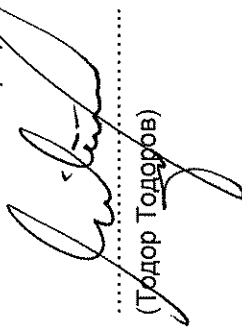


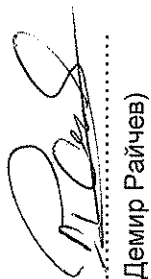


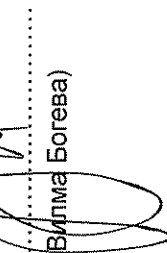
		режим, има формално описание на някой от елементите или предложената организация.	
6.	„ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД	Планът за охрана, който е съобразен частично със спецификата на отделните обекти, има допуснати фактически грешки при схемите на обектите, не покрива пълно изискванията на Възложителя, не предлага ефективен и детайлно изготвен план при съществуващото положение, липсва яснота и конкретика, има формално описание на някой от елементите или предложената организация	40

04.06.2015 г.  
гр. София

Членове на комисията с професионална компетентност:

1.   
(Тодор Тодоров)

2.   
(Демир Райчев)

3.   
(Вилма Боева)